



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 02270-2016-PHC/TC
SAN MARTÍN
DÍTMAR PÉREZ RENGIFO

SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 24 de junio de 2016

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Dítmar Pérez Rengifo contra la resolución de fojas 77, de fecha 5 de abril de 2016, expedida por la Sala Penal de Apelaciones San Martín-Tarapoto de la Corte Superior de Justicia de San Martín-Tarapoto, que declaró la improcedencia liminar de la demanda de *habeas corpus* de autos.

FUNDAMENTOS

1. En la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de agosto de 2014, este Tribunal estableció, en el fundamento 49, con carácter de precedente, que se expedirá sentencia interlocutoria denegatoria, dictada sin más trámite, cuando concorra alguno de los siguientes supuestos, que igualmente están contenidos en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional, los cuales se presentan cuando:
 - a) Carezca de fundamentación la supuesta vulneración que se invoque.
 - b) La cuestión de Derecho contenida en el recurso no sea de especial trascendencia constitucional.
 - c) La cuestión de Derecho invocada contradiga un precedente del Tribunal Constitucional.
 - d) Se haya decidido de manera desestimatoria en casos sustancialmente iguales.
2. En el presente caso, se evidencia que el recurso de agravio no está referido a una cuestión de Derecho de especial trascendencia constitucional. Al respecto, un recurso carece de esta cualidad cuando no está relacionado con el contenido constitucionalmente protegido de un derecho fundamental; cuando versa sobre un asunto materialmente excluido del proceso de tutela de que se trata; o, finalmente, cuando lo pretendido no alude a un asunto que requiere una tutela de especial urgencia.
3. Expresado de otro modo, y teniendo en cuenta lo precisado en el fundamento 50 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, una cuestión no reviste



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 02270-2016-PHC/TC
SAN MARTÍN
DÍTMAR PÉREZ RENGIFO

especial trascendencia constitucional en los siguientes casos: (1) si una futura resolución del Tribunal Constitucional no soluciona algún conflicto de relevancia constitucional, pues no existe lesión que comprometa el derecho fundamental involucrado o se trata de un asunto que no corresponde resolver en la vía constitucional; o (2) si no existe necesidad de tutelar de manera urgente el derecho constitucional invocado y no median razones subjetivas u objetivas que habiliten a este órgano colegiado para emitir un pronunciamiento de fondo.

4. En el caso de autos, el recurso interpuesto no está referido a una cuestión de Derecho de especial trascendencia constitucional, toda vez que no alude a un asunto que requiera una tutela de especial urgencia, pues está dirigido a cuestionar una resolución judicial susceptible de ser revisada por la judicatura ordinaria, a efectos de su reversión. En efecto, se cuestiona la Resolución 5, de fecha 8 de junio de 2012, a través de la cual el Juzgado Supraprovincial Penal Colegiado de Mariscal Cáceres, Bellavista y Huallaga declaró procedente la solicitud de acumulación de las penas solicitada por el recurrente, en la ejecución de la sentencia con condena que cumple por los delitos de robo agravado y otro (Cuaderno 01-201-2005-Juanjuí/Expedientes 2005-202/Expediente 2006-005). Al respecto, se alega que la resolución cuestionada debió unificar las penas y no sumarlas. Sin embargo, de autos se aprecia que antes de recurrir ante la justicia constitucional no se agotaron los recursos internos previstos en el proceso penal, a fin de revertir los efectos de la resolución que afectaba el derecho a la libertad personal materia de tutela del *habeas corpus*.
5. De otro lado, se cuestiona la Resolución 6, de fecha 3 de julio de 2012, a través de la cual el Juzgado Supraprovincial Penal Colegiado de San Martín declaró firme y consentida la resolución que acumuló las penas del actor y ordenó el archivo definitivo del proceso. Sin embargo, la mencionada Resolución 6 no incide de manera negativa y directa sobre el derecho a la libertad personal.
6. En consecuencia, y de lo expuesto en los fundamentos 2 a 5 *supra*, se verifica que el presente recurso de agravio ha incurrido en la causal de rechazo prevista en el acápite b) del fundamento 49 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC y en el inciso b) del artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional. Por esta razón, corresponde declarar, sin más trámite, improcedente el recurso de agravio constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 02270-2016-PHC/TC
SAN MARTÍN
DÍTMAR PÉREZ RENGIFO

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de agravio constitucional, porque la cuestión de Derecho contenida en el recurso carece de especial trascendencia constitucional.

Publíquese y notifíquese.

SS.

URVIOLA HANI
RAMOS NÚÑEZ
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA